

UCHWAŁA Nr 309 / 6342 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Digicom Polska Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej bezpiecznej, publicznie dostępnej usługi telefonicznej w sieci ruchomej*” nr RPPK.01.04.01-18-0725/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0725/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Digicom Polska Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowej bezpiecznej, publicznie dostępnej usługi telefonicznej w sieci ruchomej”* nr RPPK.01.04.01-18-0725/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnień Wnioskodawcy płynących z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	x						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x		x			Ekspert I: Biznesplan należy uznać za poprawny pod względem metodologicznym i rachunkowym. Błąd dotyczący niewpisania wartości dotacji w rozliczenia międzyokresowe ma pomijalne znaczenie – w sumie pasywów wartość dotacji jest ujęta pomimo, że w poz. „Rozliczenia międzyokresowe” jest wartość 0 (np. dla roku 2017: suma niezerowych wartości w pozycjach „Rezerwy na zobowiązania”, „Zobowiązania długoterminowe”, „Zobowiązania krótkoterminowe” oraz „Rozliczenia międzyokresowe” to 1964,5 tys. zł. Jeśli tą wartość powiększymy o kapitał własny (171,4 tys. zł) daje to wartość: 2 135,9 tys. zł, natomiast wykazana w poz. „Pasywa razem” wartość to 3 202,3 tys. zł. Różnica: 1 066,4 tys. zł. W latach 2018 i 2019 w ten sposób wyliczone różnice wynoszą

							odpowiednio: 417,2 tys. zł i 57,9 tys. zł. Zatem należy uznać, że pomimo braku wykazania w odpowiedniej pozycji bilansu dotacji, jest ona ujęta w sumie pasywów. Ekspert II: Wnioskodawca chociaż nie przedstawił poprawnych rachunkowo wyliczeń w prognozach finansowych będących integralną częścią biznesplanu, i nie są one spójne rachunkowo z informacjami przedstawionymi w pozostałych częściach dokumentu, w szczególności brak jej ujęcia w pozycji pasywów „Rozliczenia międzyokresowe” kwot otrzymanej dotacji. Uznaje się jednak ten błąd jako małej wagi, gdyż w podsumowaniu pozycja ta jest ujęta.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x		x		Ekspert I: Analiza finansowa została przeprowadzona w prawidłowy sposób – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wytycznymi. Błąd dotyczący niewpisania wartości dotacji w rozliczenia międzyokresowe ma pomijalne znaczenie – w sumie pasywów wartość dotacji jest ujęta pomimo, że w poz. „Rozliczenia międzyokresowe” jest wartość 0 (np. dla roku 2017: suma niezerowych wartości w pozycjach „Rezerwy na zobowiązania”, „Zobowiązania długoterminowe”, „Zobowiązania krótkoterminowe” oraz „Rozliczenia międzyokresowe” to 1964,5 tys. zł. Jeśli tą wartość powiększymy o kapitał własny (171,4 tys. zł) daje to wartość: 2 135,9 tys. zł, natomiast wykazana w poz. „Pasywa razem” wartość to 3 202,3 tys. zł. Różnica: 1 066,4 tys. zł. W latach 2018 i 2019 w ten sposób wyliczone różnice wynoszą odpowiednio: 417,2 tys. zł i 57,9 tys. zł. Zatem należy uznać, że pomimo braku wykazania w odpowiedniej pozycji bilansu dotacji, jest ona ujęta w sumie pasywów. Ekspert II: Pomimo, że załączona do wniosku analiza finansowa jest w części niepoprawna i nie ujęto wnioskowanej dotacji w prognozie, a kwota dotacji powinna być ujęta w pozycji pasywów „Rozliczenia międzyokresowe” oraz w bilansie w pozycji „Inwestycje krótkoterminowe”, to jednak oceniający nie kwestionuje poprawności analizy finansowej jako całości.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji).		x			x	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada zdolności do realizacji projektu i utrzymania jego rezultatów przez minimalny wymagany okres 3 lat od zakończenia jego realizacji z powodu braku wykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		x			x	Ekspert I: Wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie. Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w części B.2 biznesplanu Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, dopiero planuje wynajem nieruchomości. Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”)

							zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Wykonalność finansowa należy ocenić pozytywnie. Wnioskodawca opiera finansowanie na pożyczce od udziałowca Digicom Holding Corp. Poziom zadłużenia jest bardzo wysoki (w roku poprzedzającym rok poniesienia wydatków inwestycyjnych ma wartość 0,95) jednak trzeba wziąć pod uwagę, że wynika on z wcześniej zaciągniętej pożyczki u wspomnianego udziałowca w kwocie 1,26 mln zł. Zatem pozyskanie takiego źródła finansowania należy uznać za realne. Przyjęty w biznesplanie montaż finansowy umożliwiłby zrealizowanie inwestycji objętej projektem. Ekspert II: Wnioskodawca przede wszystkim nie dysponuje niezbędnymi zasobami rzeczowymi, które zapewnią wykonalność i trwałość projektu, gdyż nie jest właścicielem nieruchomości w województwie podkarpackim, gdzie planuje realizować wnoszony projekt. Nie ma również zawartej umowy najmu lokalu. Planuje dopiero wynająć lokal o powierzchni 12 m2, który jest daleko niewystarczający do realizacji projektu. Należy zauważyć, że kryterium w dopuszczającym IX jego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Obowiązek ostatecznego przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny najpóźniej w dniu podpisania umowy o przyznaniu pomocy nie jest sprzeczny z powyższym wymogiem posiadania nieruchomości przez Wnioskodawcę mającej stanowić lokalizację projektu. Wykonalność finansową należy jednak ocenić pozytywnie, gdyż Wnioskodawca opiera finansowanie na pożyczce od udziałowca Digicom Holding Corp. Poziom zadłużenia wprawdzie jest bardzo wysoki, ale wynika on z wcześniej zaciągniętej pożyczki u wspomnianego udziałowca w kwocie 1,26 mln zł. Zatem pozyskanie takiego źródła finansowania należy uznać za realne.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		x			x	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie. Wnioskodawca nie odniósł się do rozwiązań dostępnych w opensourecowych aplikacjach bez konieczności nabywania przez abonenta dodatkowych minut. Ze względu na „wirtualną” lokalizację (brak tytułu prawnego do nieruchomości) brak jest możliwości oceny wykonalności projektu – obiekt nie został scharakteryzowany pod względem paramentów łącza. Ponadto nie można jako optymalnego wariantu wskazać rozwiązania przyjętego przez Wnioskodawcę, tj. zakupu sprzętu serwerowego. Bardziej efektywnym rozwiązaniem byłoby skorzystanie z serwerów w chmurze. Ekspert II: Proponowane w projekcie rozwiązania techniczne nie pozwolą na wykonanie zaplanowanych działań przy założonym koszcie i poziomie jakości. W

							szczegółowości bardzo krótki czas jego realizacji, wynoszący 6 miesięcy, nie pozwoli na wytworzenie oprogramowania dedykowanego wraz przeprowadzeniem testów, eliminacją błędów i doprowadzeniem go do wystarczającego poziomu jakości, pozwalającego na wejście na konkurencyjny rynek. Mając na uwadze jeszcze promocję i poszukiwanie oraz przekonywanie klientów do nowej na rynku usługi, należy jednoznacznie stwierdzić, iż projekt jest niewykonalny technicznie i organizacyjnie. W dokumentacji technicznej nie przedstawiono również podstawowych informacji dotyczących parametrów technicznych wynajmowanych pomieszczeń, w tym przede wszystkim ilości i jakości łącz internetowych. Wnioskodawca w swoim proteście w ogóle nie odniósł się do zarzutu oceniających projekt, a dotyczący wykorzystania tańszych rozwiązań opensourcowych.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		x			x	Ekspert I: Znaczną część projektu, tj. ok. 83% z kosztów kwalifikowanych o wartości 1 987 000 zł stanowią wydatki na wartości niematerialne i prawne związane z nabyciem systemu, którego najważniejsze funkcjonalności nie wnoszą nic ponadto co dostępne na rynku (whipersystems.org, skype). Pozostała część kosztów kwalifikowanych, tj. 331 000 zł dotyczy wydatków sprzętowych, podczas gdy mniej kosztownym i pewniejszym rozwiązaniem byłoby skorzystanie z serwerów w chmurze. Reasumując zaplanowanych w ramach projektów nie można uznać za zasadne i racjonalne. Ekspert II: Wydatki 1-4 na kwotę 1 656 000 zł nie zostały w projekcie wyczerpująco uzasadnione. Nie wskazano sposobu przeprowadzenia rozeznania rynkowego lub metodologii oszacowania wysokości wydatków. Nie jest też racjonalne kupowanie systemu, którego funkcje realizowane są przez oprogramowanie darmowe. Bardziej racjonalnym rozwiązaniem byłoby wykorzystanie serwerów w chmurze z przyłączeniem do redundantnych szybkich łączy internetowych i gwarancją dostępności i ciągłości pracy.
XII	Realność wskaźników		x			x	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Ekspert II: Wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte z powodu braku wykonalności projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. 2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. 3. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. 4. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. 5. Realność wskaźników. Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów. Ekspert II: Projekt uzyskał oceny negatywne w kryteriach dopuszczających: – Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. – Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. – Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. – Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. Realność wskaźników.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”.* Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem

spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z

późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

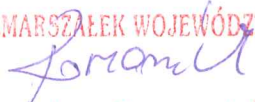
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Digicom Polska Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 31, 00-893 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk